

Ewaluacja Bieżąca PIW EQUAL

1 Raport Roczny

Prezentacja na posiedzeniu Komitetu Monitorującego
w dniu 29.03.2007 r.

Konsorcjum CASE-KDU
Krzysztof Jaszczolt, tel: 504071298; e-mail: kjaszczolt@interia.pl

Ewaluacja EQUAL – 1 Raport Roczny

Uwarunkowania i specyfika raportu

- Druga edycja badania
- Okres od lipca do października 2006
- MOB i wybrane zagadnienia tematyczne (PNN)
- Zmiany w metodologii
 - Uproszczenie Modelu Oceny Bieżącej
 - Badanie ankietowe partnerów
- Zmiany w sposobie prezentacji
 - Układ od ogółu do szczegółu

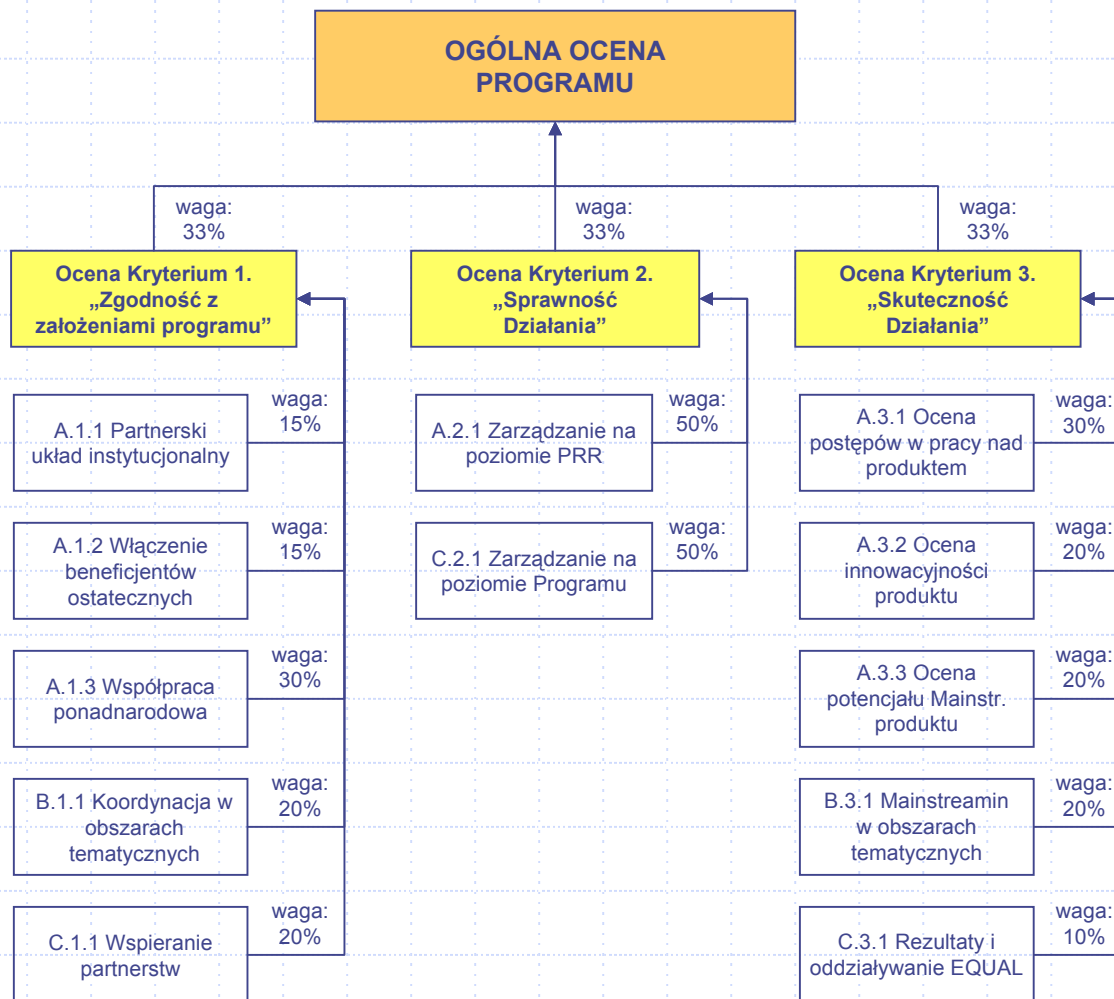
Ewaluacja Bieżąca EQUAL

Model Oceny Bieżącej

Kryteria oceny	1. Ocena zgodności z założeniami programu	2. Ocena sprawności systemu	3. Oceny efektów i rezultatów
Poziom realizacji			
A. Poziom partnerstw	A.1.1 Partnerski układ instytucjonalny	A.2.1 Zarządzanie na poziomie PRR	A.3.1 Postępy na ścieżce rozwoju produktu:
	A.1.2 Udział beneficjentów ostatecznych		A.3.2 Innowacyjność produktu PRR
	A.1.3 Współpraca ponadnarodowa		A.3.3 Mainstreaming produktu PRR
B. Poziom obszarów tematycznych	B.1.1 Koordynacja projektów w obszarach tematycznych	C.2.1 Zarządzanie na poziomie programu	B.3.1 Mainstreaming grup produktów w obszarach tematycznych
C. Poziom programu jako całości	C.1.1 Wspieranie partnerstw		C.3.1 Rezultaty i oddziaływanie PW EQUAL

Ewaluacja EQUAL – 1 Raport Roczny

Procedura Oceny Programu



Ewaluacja EQUAL – 1 Raport Roczny

Organizacja badań i narzędzia ewaluacyjne

Faza badań ilościowych:

- Analiza danych z systemu monitoringu
- Ankiety (Liderzy, Zarządzający, Partnerzy)
- Benchmarking

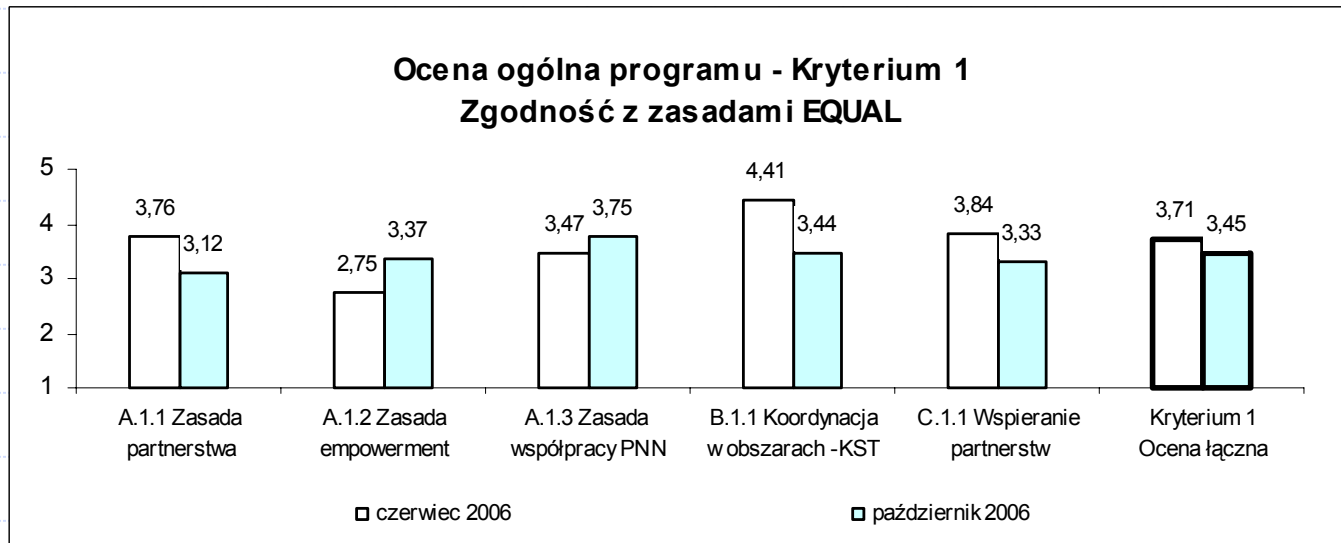
Faza badań jakościowych:

- Case studies
- Badania tematyczne

Przygotowanie raportu

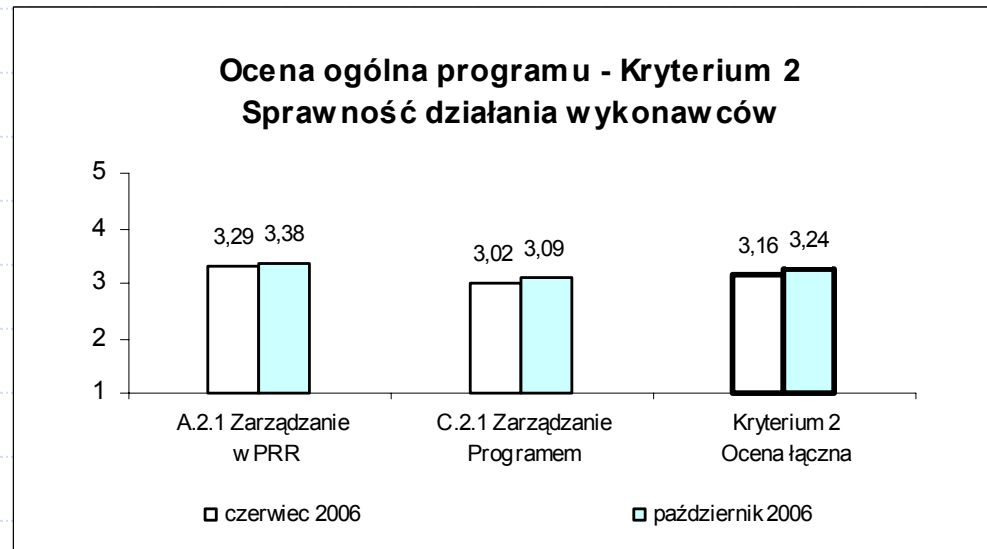
Ewaluacja EQUAL – 1 Raport Roczny

Ocena kryteriów i ogólna ocena programu



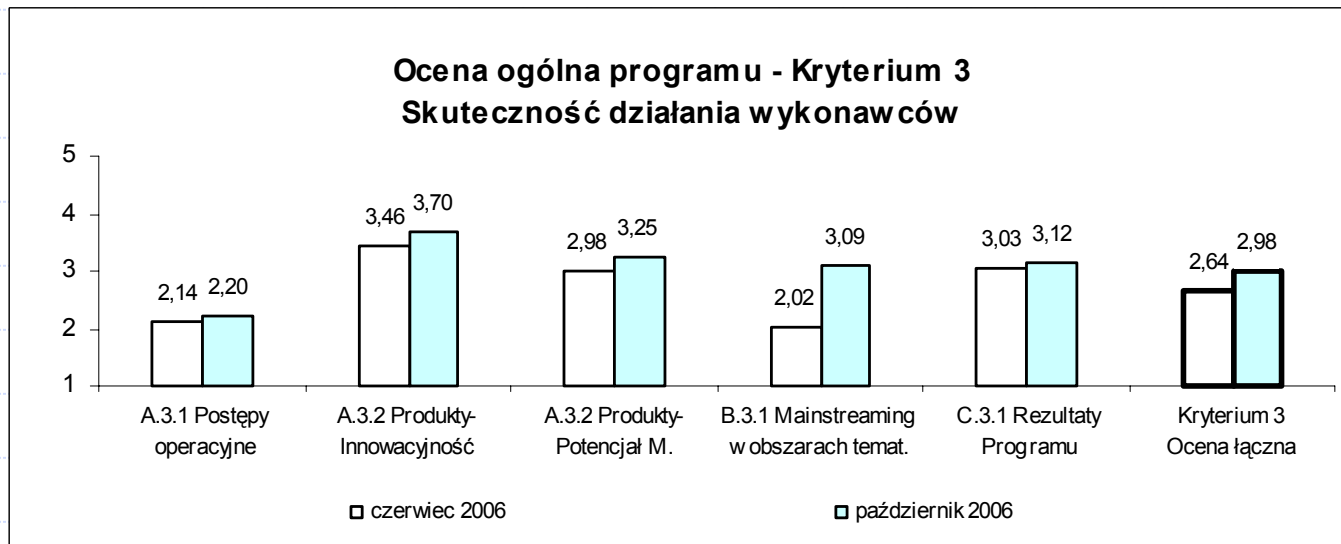
Ewaluacja EQUAL – 1 Raport Roczny

Ocena kryteriów i ogólna ocena programu



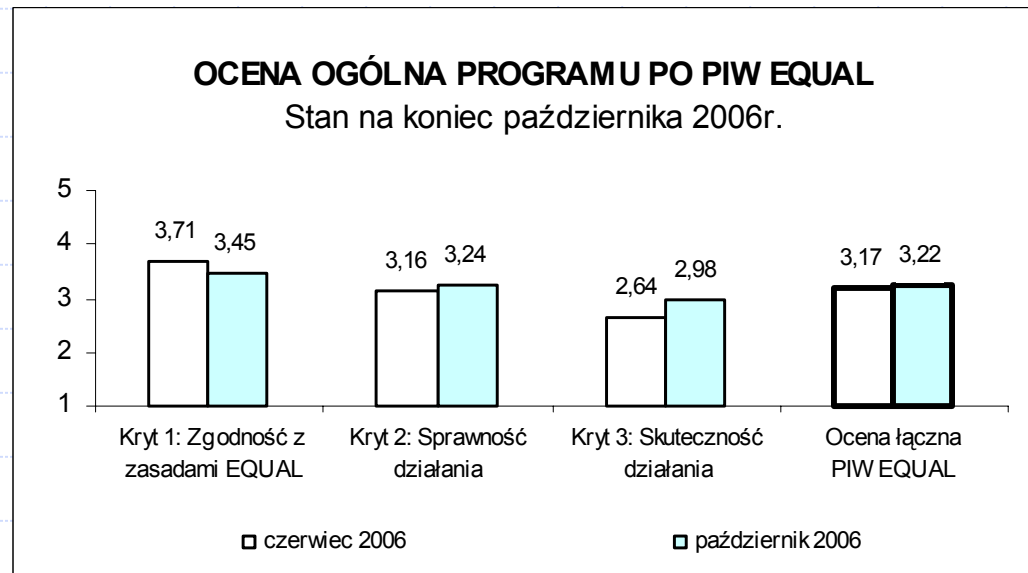
Ewaluacja EQUAL – 1 Raport Roczny

Ocena kryteriów i ogólna ocena programu



Ewaluacja EQUAL – 1 Raport Roczny

Ocena kryteriów i ogólna ocena programu



	1. Sposób	2. Sprawność	3. Rezultaty
A. Projekt	A.1.1	A.2.1	A.3.1
	A.1.2		A.3.2
	A.1.3		A.3.3
B. Obszar	B.1.1	C.2.1	B.3.1
C. Program	C.1.1		C.3.1

Ewaluacja EQUAL – 1 RR

Oceny szczegółowe – Kryterium 1

A.1.1 Partnerski układ instytucjonalny - Ocena

Spadek większości wskaźników (-0,6 pkt)

In plus

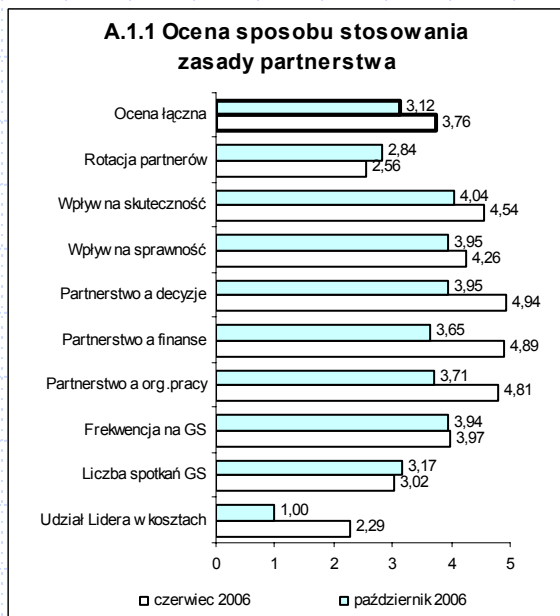
- Wzrost częstotliwości spotkań partnerów
- Spadek dynamiki zmniejszania się liczby partnerów

In minus:

- Niższa ocena wpływu partnerstwa na skuteczność i sprawność działania (Liderzy i GZ)
- Niższa ocena „partnerskości” systemu zarządzania
- Wzrost udziału Lidera w kosztach projektu

Inne:

- Problemy ze „Wspólnotą celów”:
- Różnice między sektorami i wg typu Lidera

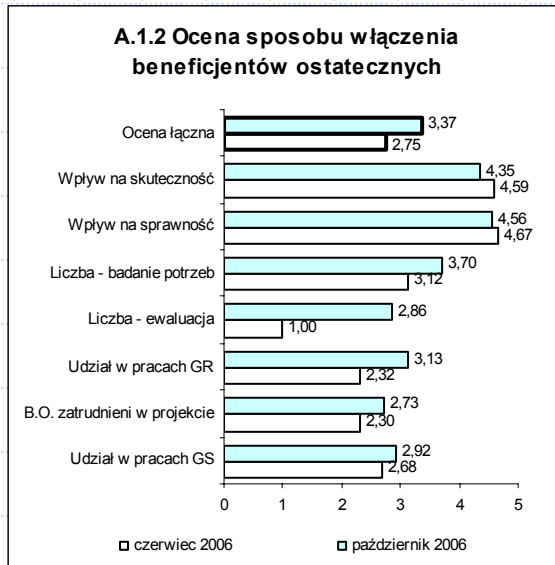


	1	2	3
	Sposób	Sprawność	Rezultaty
A. Projekt	A.1.1	A.2.1	A.3.1
	A.1.2		A.3.2
	A.1.3		A.3.3
B. Obszar	B.1.1	C.2.1	B.3.1
C. Program	C.1.1		C.3.1

Ewaluacja EQUAL – 1 RR

Oceny szczegółowe – Kryterium 1

A.1.2 Udział beneficjentów ostatecznych



Poprawa większości elementów (+0,6 pkt)

In plus

- Wyraźny wzrost wskaźników udziału b.o. w działaniach projektowych

In minus

- Racjonalizacja opinii nt. wpływu empowerment na sprawność i skuteczność (Liderzy i GZ)

	1	2	3
	Sposób	Sprawność	Rezultaty
A. Projekt	A.1.1	A.2.1	A.3.1
	A.1.2		A.3.2
	A.1.3		A.3.3
B. Obszar	B.1.1	C.2.1	B.3.1
C. Program	C.1.1		C.3.1

Ewaluacja EQUAL – 1 RR

Oceny szczegółowe – Kryterium 1

A.1.3 Współpraca ponad-narodowa

Poprawa większości wskaźników (+0,25 pkt)

In plus

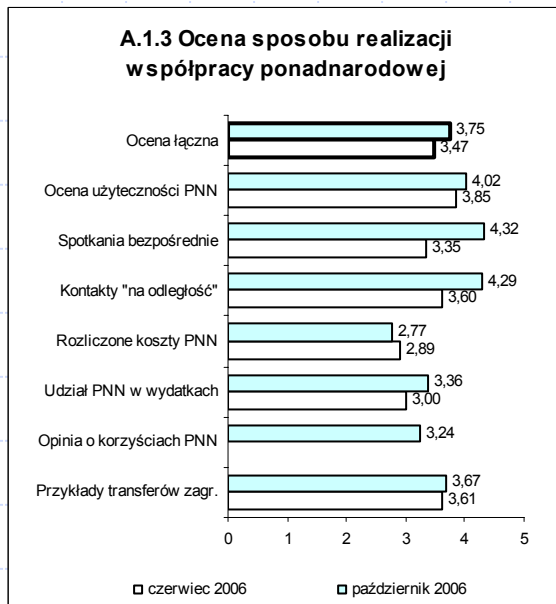
- Lepsze opinie nt. użyteczności PNN (Liderzy i GZ)
- Więcej kontaktów (bezpośrednich i „na odległość”)
- Wzrost udziału wydatków na PNN
- Więcej przykładów odniesionych korzyści

In minus

- Opóźnienie względem harmonogramu płatności

Inne

- Udział partnerów we współpracy ponadnarodowej
- Nadrabianie zaległości (A, G i Admin)
- Znajomość potrzeb i „dorobek” polskich PRR
- Wzrost potencjału / umiejętności współpracy PNN

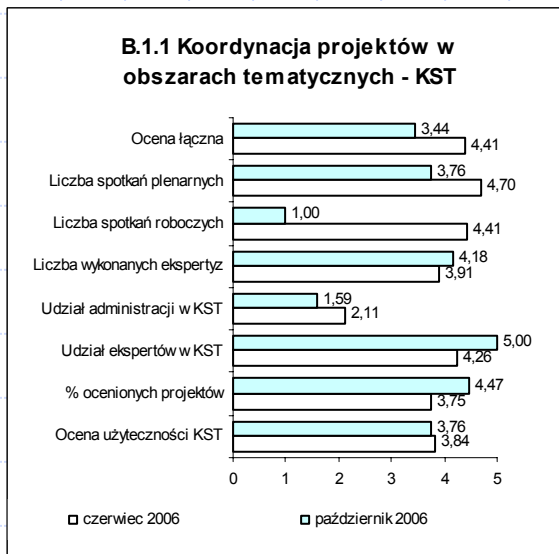


	1. Sposób	2. Sprawność	3. Rezultaty
A. Projekt	A.1.1	A.2.1	A.3.1
	A.1.2		A.3.2
	A.1.3		A.3.3
B. Obszar	B.1.1	C.2.1	B.3.1
C. Program	C.1.1		C.3.1

Ewaluacja EQUAL – 1 RR

Oceny szczegółowe – Kryterium 1

B.1.1 Koordynacja w obszarach tematycznych



Spadek większości wskaźników (-1,0 pkt)

In plus

- Wzrost udziału ekspertów
- Większa liczba zewnętrznych ekspertyz
- Wzrost liczby ocenionych projektów

In minus:

- Spadek udziału przedstawicieli administracji
- Spadek częstości spotkań Sieci
- Niższa ocena użyteczności prac w KST

	1	2	3
	Sposob	Sprawnośc	Rezultaty
A. Projekt	A.1.1	A.2.1	A.3.1
	A.1.2		A.3.2
	A.1.3		A.3.3
B. Obszar	B.1.1	C.2.1	B.3.1
C. Program	C.1.1		C.3.1

Ewaluacja EQUAL – 1 RR

Oceny szczegółowe – Kryterium 1

C.1.1 Wspieranie partnerstw

Spadek większości wskaźników (-0,4 pkt)

In plus

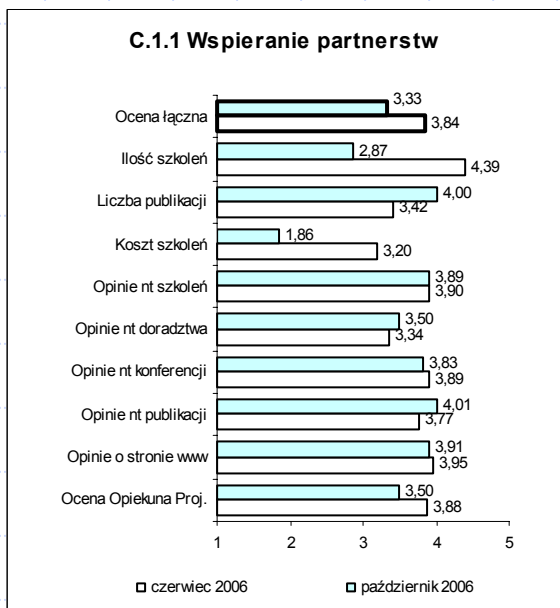
- Poprawa opinii nt. publikacji i usług doradczych,
- Lepsza ocena jakości szkoleń przez członków GZ

In minus:

- Spadek intensywności szkoleń (-30%)
- Wzrost jednostkowych kosztów szkolenia (+40%);
- Pogorszenie opinii liderów PRR nt. jakości szkoleń

Inne

- Zakres wsparcia dla Liderów i Partnerów
- Relacja Lider – Opiekun – Partner
- Poprawa opinii o OP wśród Liderów



	1. Sposób	2. Sprawność	3. Rezultaty
A. Projekt	A.1.1	A.2.1	A.3.1
	A.1.2		A.3.2
	A.1.3		A.3.3
B. Obszar	B.1.1	C.2.1	B.3.1
C. Program	C.1.1		C.3.1

Ewaluacja EQUAL – 1 RR

Oceny szczegółowe – Kryterium 2

A.2.1 Zarządzanie na poziomie PRR

Niewielka poprawa (+0,1 pkt)

In plus

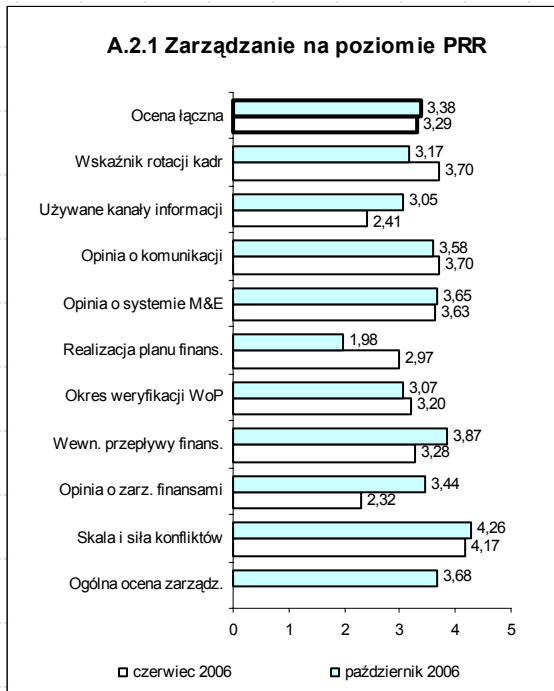
- Dobra ogólna opinia nt. jakości zarządzania
- Poprawa szybkości rozliczeń wewnątrz PRR
- Spadek liczby konfliktów związanych z finansami
- Poprawa oceny komunikacji wewnętrznej

In minus

- Opóźnienie względem harmonogramu i budżetu
- Problemy w zakresie zarządzania personelem

Inne

- Wykonawca funkcji M&E
- Uwarunkowania komunikacji wewnętrznej
- Problemy: Lider – rozliczenia / Partner – org. prac



	1. Sposób	2. Sprawność	3. Rezultaty
A. Projekt	A.1.1 A.1.2 A.1.3	A.2.1	A.3.1 A.3.2 A.3.3
B. Obszar	B.1.1	C.2.1	B.3.1
C. Program	C.1.1		C.3.1

Ewaluacja EQUAL – 1 RR

Oceny szczegółowe – Kryterium 2

C.2.1 Zarządzanie na poziomie programu

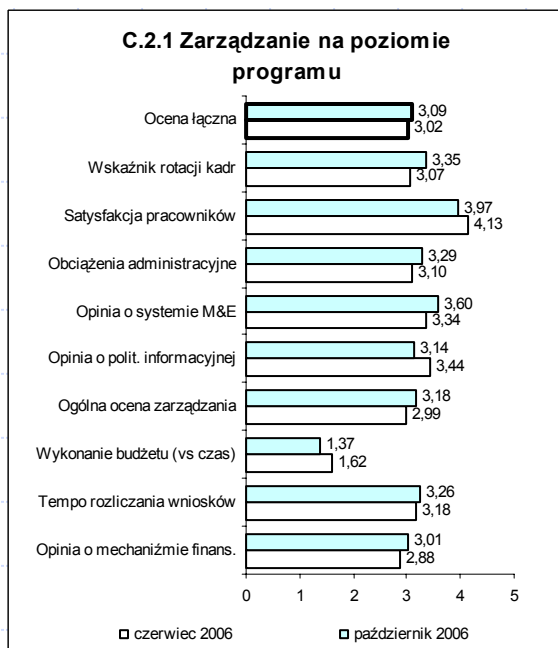
Niewielka poprawa (+0,1 pkt)

In plus

- Wzrost większości wskaźników
- Poprawa ogólnej opinii nt. jakości zarządzania
- Zmniejszenie obciążeń administracyjnych
- Wzrost wydatków i lepsze opinie nt. finansów
- Poprawa opinii nt. użyteczności systemu M&E

In minus

- Opóźnienie względem harmonogramu płatności
- Słaba ocena zewnętrznej polityki informacyjnej



	1	2	3
	Sposób	Sprawność	Rezultaty
A. Projekt	A.1.1	A.2.1	A.3.1
	A.1.2		A.3.2
	A.1.3		A.3.3
B. Obszar	B.1.1	C.2.1	B.3.1
C. Program	C.1.1		C.3.1

Ewaluacja EQUAL – 1 RR

Oceny szczegółowe – Kryterium 3

A.3.1 Postępy na ścieżce rozwoju produktu

Niewielka poprawa (+0,05 pkt)

In plus

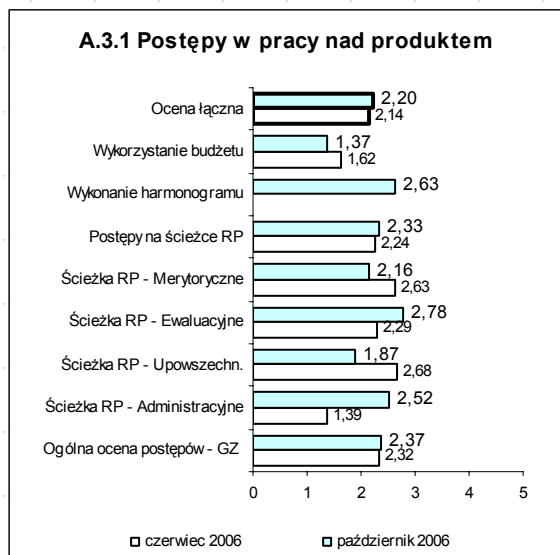
- Duże postępy w wymiarze admin. i ewaluacyjnym
- Poprawa opinii GZ nt. postępów PRR

In minus

- Opóźnienia względem harmonogramów
- Mniejsze postępy w wymiarze meryt. i upowszechn.

Inne

- 75% PRR ma narzędzia;
- 65% PRR zaczęło pilotaż, 35% jest zaawansowanych

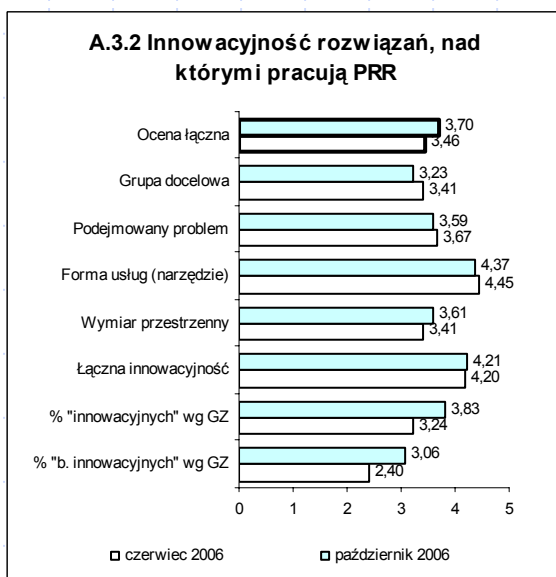


	1. Sposób	2. Sprawność	3. Rezultaty
A. Projekt	A.1.1	A.2.1	A.3.1
	A.1.2		A.3.2
	A.1.3		A.3.3
B. Obszar	B.1.1	C.2.1	B.3.1
C. Program	C.1.1		C.3.1

Ewaluacja EQUAL – 1 RR

Oceny szczegółowe – Kryterium 3

A.3.2 Innowacyjność produktu PRR



Niewielka poprawa (+0,2 pkt)

In plus

- Wysoka samoocena partnerstw
- Poprawa opinii przedstawicieli GZ nt. innowacyjności produktów PRR

Inne

- Głównie forma interwencji, rzadziej jej przedmiot

	1 Sposób	2 Sprawność	3 Rezultaty
A. Projekt	A.1.1	A.2.1	A.3.1
	A.1.2		A.3.2
	A.1.3		A.3.3
B. Obszar	B.1.1	C.2.1	B.3.1
C. Program	C.1.1		C.3.1

Ewaluacja EQUAL – 1 RR

Oceny szczegółowe – Kryterium 3

A.3.3 Mainstreaming produktów PRR

Niewielka poprawa (+0,3 pkt)

In plus

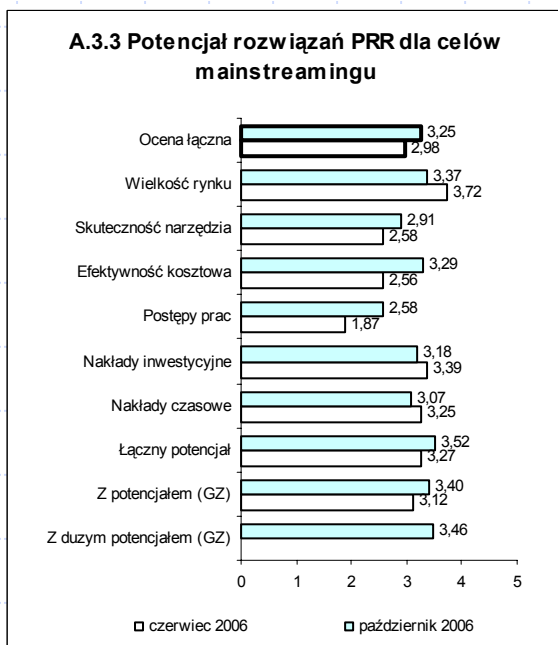
- Lepsza skuteczność i efektywność produktów PRR
- Postępy projektów w wymiarze merytorycznym
- Poprawa opinii przedstawicieli GZ nt. potencjału produktów PRR

In minus

- Niewielki spadek ocen w zakresie: wielkość rynku, nakłady czasowe i finansowe

Inne

- Profil („+” rynek i nakłady; „-” zaawansowanie; „0” skuteczność, efektywność, wymogi czasowe)



	1. Sposób	2. Sprawność	3. Rezultaty
A. Projekt	A.1.1	A.2.1	A.3.1
	A.1.2		A.3.2
	A.1.3		A.3.3
B. Obszar	B.1.1	C.2.1	B.3.1
C. Program	C.1.1		C.3.1

Ewaluacja EQUAL – 1 RR

Oceny szczegółowe – Kryterium 3

B.3.1 Mainstreaming grup produktów

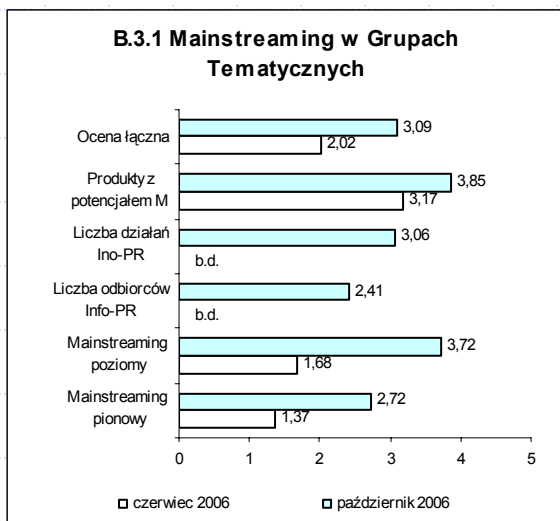
Znacząca poprawa (+1 pkt)

In plus

- Wzrost skali działań info-promocyjnych
- Większe zainteresowanie pracami partnerstw
- Zwiększenie liczby produktów z dużym potencjałem mainstreamingu

Inne

- Zasada 3P: Produkt – PR – Popyt (G, D i Firmy)



	1	2	3
	Sposób	Sprawność	Rezultaty
A. Projekt	A.1.1	A.2.1	A.3.1
	A.1.2		A.3.2
	A.1.3		A.3.3
B. Obszar	B.1.1	C.2.1	B.3.1
C. Program	C.1.1		C.3.1

Ewaluacja EQUAL – 1 RR

Oceny szczegółowe – Kryterium 3

C.3.1 Rezultaty i oddziaływanie EQUAL

Niewielka poprawa (+0,1 pkt)

In plus

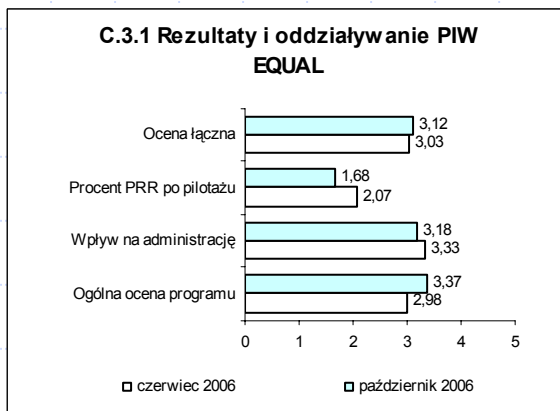
- Lepsza ogólna opinia uczestników nt. programu
- Pozytywne wnioski z jakościowej analizy przykładów „zainteresowania pracami PRR”
- Wzrost oczekiwanej liczby bezp. beneficjentów

In minus

- Niewielki procent PRR, które zakończyły pilotaż
- Gorsza opinia nt. wpływu na rozwój administracji

Inne

- Przewaga mainstreamingu horyzontalnego
- Jak weryfikować mainstreaming



Ewaluacja EQUAL – 1 RR

Wybrane rekomendacje - 1

- Pogłębić analizę partnerstwa sektorów
- Ożywić „Strategie” (przeгляд projektów)
- Zwiększyć udział partnerów / b.o. w PNN (więcej info. i bezp. udział)
- PO KL: kluczem dobra rekrutacja i plan oraz realizm podejścia
- PO KL: Dobre doświadczenia z bazą ECDB
- Zintensyfikować prace KST
- KST a mainstreaming (praca nad produktem z udziałem klientów M)

Ewaluacja EQUAL – 1 RR

Wybrane rekomendacje - 2

- Więcej (partnerzy), lepiej sprofilowanych i tańszych szkoleń
- Lepsza kontrola jakości pracy trenerów
- Zdefiniować zakres dostępnych usług doradczych
- Kontynuować prace w ramach Zesp. Naprawczego
- Zrobić przegląd projektów i dodatkowy nabór wniosków
- Poprawić zewnętrzną politykę informacyjną
- Badanie parametrów dotychczasowych programów wg grup docelowych
- Zasady weryfikacji mainstreamingu